



LA QUINCHA

¿Te cayó?



AÑO II- NÚMERO 14

ABRIL DEL 2015

LOS PRINCIPIOS DE LA COMUNA



NO PUEDEN SER DESTRUIDOS

LOS PRINCIPIOS DE LA COMUNA NO PUEDEN SER DESTRUIDOS

Hugo van Oordt H.

“Marx explicaba que los trabajadores no sólo deben controlar el viejo aparato del estado y utilizarlo para cambiar la sociedad, desarrolló también su teoría del poder obrero en *La guerra civil en Francia. Manifiesto del Consejo General de la Asociación Internacional de Trabajadores 1871*. ¿Cuál es la esencia de la teoría? Marx explicaba que el viejo Estado no podía servir como un instrumento para cambiar la sociedad. Debía ser destruido y sustituido por un nuevo poder estatal, un estado obrero, que sería totalmente diferente de la vieja maquinaria estatal, “el poder estatal centralizado, con sus órganos omnipresentes de ejército permanente, policía, clero y judicatura”. Sería un semi-estado, por utilizar una expresión de Marx, dedicado a su propia desaparición:

“La Comuna estaba formada por los consejeros municipales elegidos por sufragio universal en los diversos distritos de la ciudad. Eran responsables y revocables en todo momento. La mayoría de sus miembros eran,

naturalmente, obreros o representantes reconocidos de la clase obrera. La Comuna no había de ser un organismo parlamentario, sino una corporación de trabajo, ejecutiva y legislativa al mismo tiempo. En vez de continuar siendo un instrumento del Gobierno central, la policía fue despojada inmediatamente de sus atributos políticos y convertidos en instrumento de la Comuna, responsable ante ella y revocables en todo momento. Lo mismo se hizo con los funcionarios de las demás ramas de la administración. Desde los miembros de la Comuna para abajo, todos los servidores públicos debían devengar salarios de obreros. Los intereses creados y los gastos de representación de los altos dignatarios del Estado desaparecieron con los altos dignatarios mismos. Los cargos públicos dejaron de ser propiedad privada de los testaferros del Gobierno central. En manos de la Comuna se pusieron no solamente la administración municipal, sino toda la iniciativa ejercida hasta entonces por el Estado.

“Una vez suprimidos el ejército permanente y la policía, que eran los elementos de la fuerza física del antiguo Gobierno, la Comuna tomó medidas inmediatamente para destruir la fuerza espiritual de represión, el ‘poder de los curas’, decretando la separación de la Iglesia y el Estado y la expropiación de todas las iglesias como corporaciones poseedoras. Los curas fueron devueltos al retiro de la vida privada, a vivir de las limosnas de los fieles, como sus antecesores, los apóstoles. Todas las instituciones de enseñanza fueron abiertas gratuitamente al pueblo y al mismo tiempo emancipadas de toda intromisión de la Iglesia y del Estado. Así, no sólo se ponía la enseñanza al alcance de todos, sino que la propia ciencia se redimía de las trabas a que la tenían sujeta los prejuicios de clase y el poder del Gobierno”. (Carlos Marx. *La Guerra Civil en Francia. Manifiesto del Consejo General de la Asociación Internacional de los Trabajadores*).

El 18 de marzo de 1871, los obreros de París “tomaron el cielo por asalto”, y alzándose en rebelión instauraron la primera experiencia histórica de aplicación de la dictadura del proletariado. Pese a su efímera vida, a sus 72 días de existencia dejaron escritas páginas imperecederas, que es necesario retomar ahora, cuando la decepción y la apatía envuelven a amplios sectores de izquierda tanto en el Perú como en el mundo. Cuando la confianza en la clase más revolucionaria de la historia se desgasta aceleradamente, cuando surgen posiciones terceristas “críticas” del marxismo que pretenden “revalorizarlo”, cuando en realidad lo que hacen es desvalorizarlo y niegan las categorías históricas del mismo.



Los obreros parisinos, habían tenido anteriormente dos intentos fallidos en años anteriores, se habían armado en defensa de la ciudad, durante el transcurso de la guerra que la burguesía francesa había desencadenado contra Prusia, pero en 1871 las condiciones habían cambiado: La burguesía francesa se había rendido ante Prusia y trató de entregar París al ejército prusiano, ante su incapacidad para desarmar a los obreros parisinos, que tanto física como políticamente se encontraban aislados del resto del país y superados ampliamente en el terreno militar por los ejércitos franceses y prusianos. Las perspectivas de consolidación de los obreros en el poder eran pues, precarias por decir lo menos.

Los obreros se habían organizado en la guardia nacional y decidieron repeler el ataque utilizando las armas que había capturado sin disparar un solo tiro, cuando las fuerzas represivas ante la inminencia de la toma de la ciudad por el ejército prusiano huyeron cobardemente.

Marx desde su exilio en Inglaterra, siguió atentamente los acontecimientos y aunque pensó que las condiciones no estaban maduras para el triunfo de los obreros parisinos, hizo un balance de la naturaleza histórica de los acontecimientos, declarando que el 18 de marzo de 1871 se iniciaba “la alborada de la gran revolución social que liberará a la humanidad para siempre del régimen de clases” y apoyó el levantamiento.

Ese mismo día, el Comité Central de la Guardia Nacional de los obreros proclamó: “Los obreros de París, en medio de fracasos y traiciones de las clases dominantes, han comprendido que ha sonado para ellos la hora de salvar la situación asumiendo en sus manos la dirección de los asuntos políticos”.

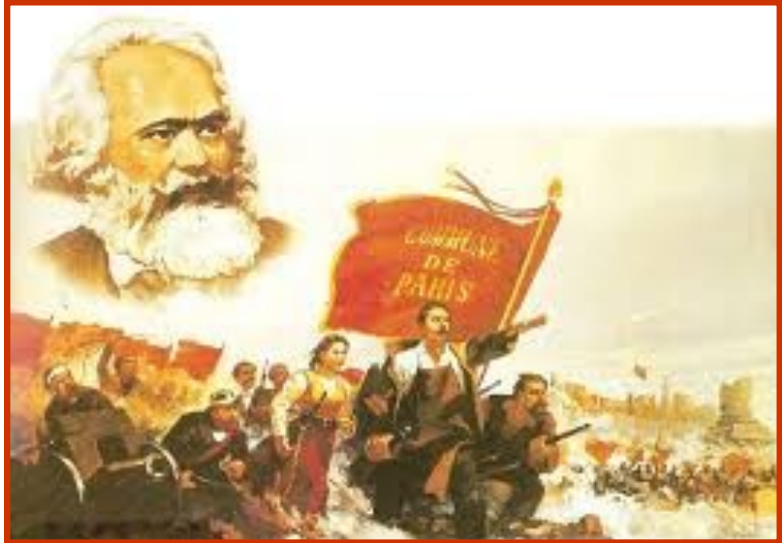
Las tropas que fueron enviadas para desarmarlos fueron golpeadas, en pocos días los paracitos capitalistas, los cortesanos y los delincuentes, huyeron a Versalles, desde donde las clases dominantes declararon la guerra contra los insurrectos obreros de París.

La Comuna, el gobierno obrero, estaba compuesta por representantes de los barrios de París, elegidos por los ciudadanos y cuyos cargos podían ser revocados en cualquier momento. La mayoría eran obreros o representantes reconocidos por la clase, más que una entidad de corte parlamentario, la Comuna se convirtió en una entidad ejecutiva, pues tomó decisiones y las levó a cabo y desde las cúpulas dirigentes hasta las bases, recibieron el mismo salario que un obrero común y corriente. El ejército y la policía fueron abolidos. Todos los ciudadanos capaces de llevar armas fueron enrolados en la Guardia Nacional, la única fuerza armada. *“Los curas fueron enviados de vuelta a los recesos de la vida privada, para alimentarse allí entre las almas de los fieles a imitación de sus predecesores, los Apóstoles”.* (Marx, *La Guerra Civil en Francia*).

Las escuelas quedaron abiertas para todos, a todos los niveles. Los alquileres de las casas quedaron cancelados y todas las casas de empeño clausuradas. Se prohibieron los turnos de noche. Las fábricas de los capitalistas que habían huido fueron incautadas, para ser dirigidas por los propios obreros. La Columna de la Victoria, un monumento a las guerras de agresión chovinistas de Francia, fue derribada. “La bandera de la Comuna”, declararon los obreros”, es la bandera de la República Mundial”.

A la burguesía le gusta pintar el marxismo como tan sólo una idea, un sueño imposible o una pesadilla estremecedora. El marxismo es la síntesis científica de toda la historia de las luchas de los oprimidos, y de todo el conocimiento conquistado a través de las luchas de la humanidad. Surgió con el desarrollo y el crecimiento de las luchas de la clase obrera, cuya posición y punto de vista se expresan en el marxismo.

Tal y como Lenin escribió en *El Estado y la Revolución*, “No existe traza alguna de utopismo en Marx, en el sentido que fraguó o inventó una “nueva” sociedad. No, él estudió el nacimiento de la nueva sociedad a partir de la vieja, y las formas de transición de la última a la primera, como un proceso histórico-natural. Él examinó la experiencia misma de un movimiento proletario de masas, y trató de extraer lecciones prácticas de este. Él “aprendió” de la Comuna, al igual que todos los grandes pensadores revolucionarios aprendieron sin vacilar de la experiencia de los grandes movimientos de las clases oprimidas...”.



La más importante lección de la Comuna de París, lo que los obreros de París enseñaron en primer lugar con sus fusiles y luego con su heroico sacrificio, es la cuestión central del marxismo: la dictadura del proletariado.

“Se dice y escribe frecuentemente,” explica Lenin en *El Estado y la Revolución*, “que la cuestión principal en la teoría de Marx es la lucha de clases. Pero esto es erróneo. Y esta noción errónea resulta muy frecuentemente en una distorsión oportunista del marxismo y su falsificación en un espíritu aceptable para la burguesía... Aquellos que sólo reconocen la lucha de clases no son aún marxistas; se les puede encontrar estando aún dentro de los límites del pensamiento burgués y la política burguesa... Sólo es marxista aquel que extiende el reconocimiento de la lucha de clases al reconocimiento de la dictadura del proletariado.”



Tal y como lo señaló Marx en su Carta a Weydemeyer, escrita en 1852, “no se me debe ningún mérito por descubrir la existencia de las clases en la sociedad moderna, ni la lucha entre ellas. Mucho antes de mí los historiadores burgueses habían descrito el desarrollo histórico de esta lucha de clases y los economistas burgueses la anatomía económica de las clases. Lo que yo hice nuevo fue demostrar: 1) que la existencia de las clases está únicamente vinculada con fases particulares e históricas en el desarrollo de la producción; 2) que la lucha de clases conduce necesariamente a la dictadura del proletariado; 3) que la dictadura misma sólo constituye la transición hacia la abolición de todas las clases y a una sociedad sin clases”.

En otras palabras, la lucha de clases conduciría inevitablemente a la clase obrera a establecer el dominio de la mayoría trabajadora sobre la minoría explotadora, por vez primera en la historia, y éste sería el primer paso hacia la eliminación de todas las clases y el dominio de clases. Esto es lo que representó la Comuna de París. Los obreros y obreras de París establecieron la primera dictadura del proletariado del mundo. A través de la experiencia de esta lucha, dieron vida y forma a lo que Marx y los obreros con conciencia de clase en general habían sólo concebido de una manera general.

Como señaló Marx, los obreros de París, rodeados por todas partes y enfrentados al hambre debido al bloqueo económico, no pudieron más que comenzar su trabajo durante los 72 días de la Comuna. Cometieron ciertos errores, como era inevitable en ésta la primera de todas las revoluciones proletarias. Marx y Engels concluyeron que la Comuna había fracasado en emprender la dictadura de los obreros sobre los explotadores de manera lo suficientemente implacable y rápida –los obreros dejaron sin tocar el Banco de Francia, el principal pilar financiero del país, y en lugar de eliminar a la burguesía capturada en París y marchar inmediatamente sobre Versalles mientras la burguesía francesa estaba aún debilitada por su derrota a manos de Prusia, los obreros de la Comuna les dejaron escapar y recuperar sus fuerzas. Entonces, la burguesía francesa con la ayuda de los gobernantes reaccionarios prusianos llevaron a cabo una “rebelión de los esclavistas” contra los esclavos victoriosos, convirtiendo París en un mar de sangre cuando los Comunerros a millares fueron asesinados casa por casa combatiendo o fusilados como prisioneros.

Pero como declaró Marx incluso mientras la batalla estaba aún arrojándose en París: “Si la Comuna es destruida, la batalla sólo quedará pospuesta. Los principios de la Comuna son eternos e indestructibles; se presentarán una y otra vez hasta que la clase obrera sea liberada”. (Marx, *Acta de un Discurso sobre la Comuna de París*).

Al igual que algunos autodenominados marxistas rehusaron reconocer las lecciones abonadas con sangre de la Comuna de París, también, cuando el revisionismo triunfó en la Unión Soviética y se restauró el capitalismo, algunas personas rehusaron reconocer este hecho. Algunas personas que habían sido revolucionarias pensaron que si la URSS se había perdido para la clase obrera, entonces todo por lo que habían luchado fue para nada, y enterraron sus cabezas en la arena, se colocaron a la cola de los nuevos revisionistas soviéticos y se dejaron arrastrar, y, después de todo, todo lo que habían hecho realmente fue para nada. Esto causó un gran daño a la causa revolucionaria.

En su época, la Comuna de París mostró que la revolución proletaria no sólo era necesaria sino posible. Su derrota sólo mostró que la transición del capitalismo al comunismo será un largo proceso, con muchas vueltas y revueltas en su desarrollo, desde luego con contratiempos, pero con un desarrollo en espiral por el que cada avance de la clase obrera se coloca sobre los hombros de los que han combatido y muerto anteriormente por la causa del proletariado. Esto es algo natural, dado que el desarrollo del capitalismo al comunismo requiere una ruptura completa –una “ruptura radical”, como Marx la llamó, con todas las formas anteriores de la sociedad y todas las ideas tradicionales y los grandes cambios que el mundo ha conocido nunca.



VUELTA A LA TUERCA ENTRE LA HISTORIA Y LA CULTURA

Por Juan Cristobal



CRISIS

En épocas de crisis, como la que vivimos ahora, tanto en lo político, social, moral como cultural, es importante recordar nuestra historia –hechos y personajes que nos dieron vida y configuraron nuestra raíces e identidad-, nuestra historia que nos dará la luz que tanto necesitamos para salir del túnel en que nos encontramos, pues lo que quieren los enemigos (los capitalismo –internos y externos- e imperialismos de todo tipo) es que perdamos la memoria y la palabra, y por supuesto también la acción, la posibilidad de responder, de indignarnos y rebelarnos. Sólo un ejemplo: recordar la lucha por las 8 horas de trabajo, de cómo se consiguió, quiénes y cómo participaron, y así sucesivamente otras luchas tanto del pasado como de los últimos años.

GLOBALIZACION CULTURAL.

Se dice en algunos textos y medios de comunicación que la **globalización cultural** es la unificación de diferentes culturas y medios de trabajo, y eso es falso, pues siempre hay una clase que domina y esa clase impone sus formas de dominio cultural, político y social, en su más amplio espectro. Actualmente es el neoliberalismo el que campea en todos los órdenes, de allí que vemos qué tipos de programas pasan, digamos, en la tv, en esa tv llamada “basura” que trata de ideologizarnos a su favor (en todos sus programas, desde los cómics hasta las diferentes tipos de películas, noticieros, etc., que pasan), haciéndonos que nos olvidemos de nuestra cultura y de nuestra historia, es decir, de lo que somos realmente, convirtiéndonos en “objetos”, en seres inanimados, que no deben tener iniciativa ni a la reflexión ni a la protesta, y menos, mucho menos, a la acción liberadora de nuestros pueblos.

RECORDAR: FRANCIS FUKUYAMA

Este intelectual japonés, que trabajó para el Departamento de Estado norteamericano, y otros dicen que también para la CIA, cuando cayó el Muro de Berlín y fue derrotada la revolución sandinista, escribió un artículo que tuvo una propagandización feroz (a su favor, por supuesto) por todas las redes sociales, por todos los medios masivos de comunicación. Dicho artículo se titulaba “El fin de la historia”, donde se destacaba el fin de las protestas sociales, el fin de las revoluciones, el fin de la lucha de clases, del socialismo., y alababa la gran utopía (el lucro y la explotación y saqueo) de los patrones y empresarios (lo mismo que hizo y hace Vargas Llosa hasta ahora), y a pesar que lo dijo nunca funcionó para nada, ni siquiera para las grandes transnacionales, a pesar de ese fracaso ideológico, todavía le cuesta a la izquierda moverse y levantarse, y si bien hay movimientos sociales importantes como los “Indignados” y “Podemos”, y la izquierda ganó en Grecia, hay un largo trecho por recorrer especialmente en lo que significa, el entendimiento, las alianzas, para enfrentarse a la ideología y a la lucha por el poder de la gran burguesía imperialista.

LA UTOPIA SEGUN VARGAS LLOSA

"Las utopías hay que combatirla como un gran obstáculo para la civilización humana en términos de sociedad, pero no creo que se deba condenar la utopía en términos individuales porque creo que es lo mejor que tiene el hombre para intentar proyectos que trascienden lo posible".

FERNANDO DE SYZSLO Y EL ARTE POPULAR.

A mediados de la década de 1975 se entregó el Premio Nacional de Cultura a Joaquín López Antay, retablista ayacucho de prestigio. Este galardón desató una fuerte polémica entre quienes consideraban que el arte popular debía estar a la par con el que se producía para galerías, con los que opinaban lo contrario. Bastó que Fernando de Szyszlo, uno de nuestros artistas más conocidos, comentara durante unas semanas que en su opinión el arte popular en el país estaba desapareciendo, y que no es arte, para que la polémica renaciera. Szyszlo tenía un alto puesto en el Instituto Nacional de Cultura (era el tiempo de Velasco) y porque le dieron el premio a López Antay renunció. “Los toros de Pucará de hace 30 años ya no se producen. El arte popular debe tener contenido. Cuando el toro se pone en el primer muro de la casa, ese arte tiene contenido. Cuando se hace por comercio, este arte se muere”, aseguró en declaraciones recogidas y que tuvieron múltiples respuestas. Añadió, respecto a López Antay, a quien admitió admirar, y dirigiéndose a él le dijo: “Usted no mezcle caballos de pura raza con carros de Fórmula Uno. Un Ferrari es precioso como un caballo de raza, pero no hay por qué mezclarlos. Son mundos ajenos”.

EL MERCADO Y EL SOCIALISMO: PREGUNTAS

Es un tema complejo esto del mercado, pero uno podría comenzar por preguntarse: ¿siempre existió el mercado? Si nos respondimos que sí entonces no tienen sentido el marxismo, ni el socialismo, ni las revoluciones sociales, pero si nos respondemos que no, entonces sí tiene sentido todo ello, lo único que tienen que hacer es averiguar ¿cuándo y cómo nació el mercado y como se ha ido desarrollando? Y ahora que se avecinan varias elecciones en el país, preguntarle a la izquierda, al Frente Amplio que quieren configurar: ¿Cómo piensan enfrentar al mercado del capitalismo? ¿Piensan superarlo o seguir con el en sus políticas económicas? Sólo, desde mi trinchera de los 70 años, les diría, si piensan unirse y tener un Proyecto o Programa Social común no se olviden, aunque sea ponerlo en el último punto, el PROBLEMA DEL PODER para discutirlo.

SOBRE EL MITO (SOCIAL)

José Carlos Mariátegui hablaba y escribía que el proletariado tiene un mito: la revolución social, el socialismo, mientras que la burguesía no tiene ningún mito, pues se ha vuelto incrédula, nihilista. Esto lo decía por los años 30 del siglo pasado. ¿Sigue siendo, este pensamiento o concepto, válido? ¿Las clases explotadas siguen pensando y creyendo en el socialismo? ¿La burguesía sigue creyendo en nada, no tiene ningún mito, sigue siendo escéptica y nihilista? ¿Los tiempos han cambiado este criterio? Si lo han cambiado: ¿para dónde y cómo?

"LA DOCTRINA DEL SCHOK DEL CAPITALISMO"

Frente a estos arrebatos salvajes del capitalismo es bueno pensar en nuestra historia, en nuestra historia personal y colectiva, en nuestra cultura, en las luchas diversas de nuestro pueblo, porque cultura y economía tienen mucho que ver en nuestro desarrollo, en nuestra forma de ser y de la forma cómo hemos sido dominados, por ello es bueno saber como el imperialismo yanqui y sus corporaciones transnacionales, especialmente, mediante qué medios y clases sociales, nos ha explotado, humillado, nos ha dado cientos de golpes de estado (pienso en América Latina) y han matado, exterminado, desaparecido personas, cómo nos han expiado y encima de todo eso se tratan de mostrar como los "dioses de la democracia", y lo que es lo peor, hay gente y partidos que les creen. Aquí, por ejemplo el Apra, el nacionalismo de Humala, el toledismo, el PPC, PPK y otros grupos son sus aliados (casi) incondicionales, mientras la izquierda (caviar y no caviar) no tienen nada que decir y se esconden o tratan de "embellecer el sistema capitalista" aceptando sus "planes democráticos", sus amenazas económicas y culturales. Y lo que es peor: son ineludables en la desunión. No digo que hay que hacer un Frente con todas las fuerzas, pero sí es necesario hacer alianzas, y para ello hay que ceder, aunque no en los principios fundamentales. Debemos ser inteligentes para sumar fuerzas y poderlos enfrentar a un enemigo que tiene, aparte de sus crueldades ideológicas, mucha fuerza económica y material para vencernos.

SER DE CENTRO

Estamos a poco tiempo de las elecciones (de varias elecciones) y todos los movimientos, grupos o partidos se dicen que son de Centro, y esa es una real cobardía y una mentira más grande que la torre más importante que conozcan o que la montaña más alejada que recuerden, pues ser de Centro significa que están con la víctima y con el verdugo, y eso no es posible desde cualquier ángulo que se le mire, lo que tenemos que hacer, entre otras cosas, es que se definan ideológicamente donde están, por más que lo sepamos o intuyamos. Necesitamos una clara definición en todo. Por allí deben comenzar a ser verdaderos.

EL GRAN FRAUDE MEDIÁTICO: ¿QUE HACER?

En democracia, digamos, hay poderes que tienen su contra poder, su oposición, por ejemplo, el Poder Ejecutivo tiene su oposición en los partidos que están en contra de ellos, las Empresas industriales tienen como contrapoder en los Sindicatos, pero la Prensa o el poder mediático de los medios ¿cuál es su contrapoder?, debería ser la Opinión Pública opuesta a esos medios, pero cuando esto sucede inmediatamente los medios hablan que están atentando contra la libertad de expresión y no quieren que nadie se les oponga. Esa es la trampa de los medios masivos de comunicación, y en eso estamos cayendo, lo que hay que hacer es formar un contrapoder y oponerse a esos medios masivos que defienden solo los grandes intereses: hay que crear la gran opinión pública en y desde las calles. Salvo mejor parecer.

MINORIAS SOCIALES Y SOCIALISMO

Hay una serie de luchas que se plantean en nuestra sociedad que nos pueden llevar a equivocaciones serias. Por ejemplo, se lucha por el reconocimiento de las minorías étnicas, por el medio ambiente, por la ley de la unión civil, por el derecho laboral de los jóvenes, contra la violencia de género, y así algunas reivindicaciones más, pero sucede que todo esto lo puede aceptar el capitalismo o un gobierno que se diga nacionalista (pero de verdad o populista de izquierda), pero el problema de la izquierda (la verdadera) no debe ser sólo luchar por esas reivindicaciones, sino que luchando por ellas también se eduque y luche por el poder y la construcción del socialismo. Y no sólo en nuestra patria.

MARXISTAS O MARXISMO: ¿OLVIDO Y PERDON?

En los años 60, hasta los 80 aproximadamente, se hacían charlas sobre marxismo, sobre el problema del poder, sobre el socialismo sobre las luchas de clases en el campo y en las ciudades, sobre las migraciones, sobre las diversas guerrillas, especialmente la cubana: los tupamaros, el MIR chileno, el ERO argentino, la guerrilla boliviana con el Che a la cabeza, amén del MIR y el ELN peruanos. Ahora ya nadie habla sobre Marx, ni sobre el marxismo, y menos sobre las guerrillas, la lucha por el poder, la violencia dictatorial en América Latina, etc. ¿Dónde están los intelectuales que hablaban de estas cosas? ¿Se han escondido? ¿Existen o ya se han olvidado de Marx, de Mariátegui, del Che, de Gramsci, de Mao, de Ho chi minh? Esperamos que pronto salgan del closet.

PARADOJA

Desde los años de Fujimori, que es donde se hace y se produce una fractura en la historia del país (en todos sus valores y niveles) se produce un hecho paradójico en las elecciones hasta el día de hoy (¿seguiremos así?): se elige al gobernante pero no al que verdaderamente gobierna, como se dice, al que tiene la sartén por el mango. ¿Por qué esta paradoja? ¿El sistema neoliberal nos lleva a esta paradoja, o son los departamentos de espionaje imperial de todos los países que nos inducen y llevan a obrar de esta forma: donde todos somos espionados, seguidos, chuponeados, con el efecto primordial de producirnos miedo, pánico, terror y hablar de inseguridad ciudadana, cuando justamente lo que hacen los gobiernos es producirnos "seguridad ciudadana" averiguando todos nuestros datos, nuestras relaciones, nuestros negocios, nuestros pensamientos, etc.?, diciendo que es para saber "con quién gobierna". Esto es una mentira de marca mayor: es la mentira de los cipayos de las grandes corporaciones transnacionales. A pesar de todo esto, hay una pequeña elevación en la lucha de clases, lo que es necesario cimentarla, ampliarla, profundizarla y hacerla más potente.

INTELECTUALES Y MEDIOS EN LA ACTUALIDAD

Creo que hay de varios tipos y naturaleza:

Los excompañeros, los que fueron guerrilleros, los que fueron militantes orgánicos en los 60 y 70, digamos, y ahora son los arrepentidos, los reciclados, los que aparecen criticando a los sectores de izquierda, los comentaristas oficiales en los medios, los que se han incorporado al sistema y están en buena posición económica, que manejan ONGs, Fundaciones, Institutos, aquellos que discrepan de sus antiguos compañeros, etc.

Tenemos también a los intelectuales orgánicos del imperialismo (como Mario Vargas Llosa y su hijo), que son portavoces de los intereses de las grandes transnacionales, que son expertos en la crítica pero no son los ideólogos del imperialismo, junto a ellos tenemos a los tecnócratas (como los Ministros de Economía), que aparecen como neutrales, pero que no lo son, al igual que los demás Ministros o Asesores diversos.

Tenemos también al liberal progresista, que depende de cómo va la correlación de fuerzas en el campo del capitalismo para situarse en un lugar u otro (en nuestro caso tenemos como ejemplo a Pablo Macera), otros plantean una "tercera vía", pero jamás hablan de la lucha de clases, de la lucha por el poder, del poder del imperialismo capitalista, del socialismo.

Luego hay dos tipos de intelectuales que actúan en los medios: a) los críticos del poder dominante, los francotiradores del sistema, es decir, los que no se comprometen con nadie, y los que plantean "embellecer o darle rostro humano al capitalismo", son los anarquistas, los que actúan desde fuera de las luchas populares, y b) los críticos de los medios, los intelectuales orgánicos, los que no tienen doble moral, los que tienen una opción por el socialismo, los realistas y consecuentes, los honestos y comprometidos. Pero son, por ahora, una minoría. Son los que producen alternativas diversas: al medio ambiente, al sector laboral, a la educación, a la salud, etc.

En todo esto es conveniente plantear una amplia y seria discusión con todos los tipos de intelectuales, pero diría que sería más provechoso hacerlos con los dos últimos tipos de intelectuales, especialmente con el primero, para demostrar que no se puede criticar al capitalismo como si tuviéramos el mismo grado de poder y decisión, porque a ellos habría que plantearles que una cosa es proponer y otra realizar.

Y con los segundos, plantear y elaborar ¿qué tipo de socialismo queremos construir? Es un tema difícil y harto complicado, pero hay que comenzar a discutirlo.

(Lima, 27 marzo, del 2015)

LOS RESULTADOS ELECTORALES EN BOLIVIA

¿DE VUELTA A LA BIFURCACIÓN
CON OTRA ALTERNATIVA EMANCIPATORIA?

Jorge Lora –Alicia Hernández de Gante

En otra deprimente expresión de la llamada democracia liberal, el 29 de marzo reciente, más de 6 millones de bolivianos concurren a las urnas para elegir, de entre más de 16.000 candidatos a nueve gobernadores y 339 alcaldes y otras 4.500 autoridades subnacionales. Ante los resultados, algunos analistas sostienen que ahora si estamos ante un electorado con conciencia, autonomía, inteligencia, etc. por que castigó al Gobierno del MAS. Y los intelectuales del MAS consideran que su único error fue el machismo, la corrupción y la mala selección de candidatos. Creemos que no es así e intentaremos explicarlo.

Y si, la derrota del MAS es el rasgo mas notable de este acto electoral número 21 desde la inauguración neoliberal del país en 1982 y esto alegra a muchos, sin embargo las cosas son mas complejas y preocupantes. Por que olvidan que este proceso desprestigia y deslegitima a las luchas populares y gobiernos de izquierda Tampoco entienden que la consecuencia será que la dirigencia del MAS y el Gobierno llevara “el proceso de cambio” a una derechización y descomposición aun mayor. El Gobierno aparece aislado aunque controle todos los poderes. Y Evo Morales no puede ocultar su derrota, por que el fue el gran elector y jefe de campaña del MAS.

Hace algún tiempo Álvaro García soñaba e imaginaba – o fingía- que Bolivia transitaba de la bifurcación a la consolidación del Nuevo Estado socialista y comunitario. Con lo ocurrido en estas elecciones podríamos hablar de que ya nadie cree en esa ilusión pues nunca se salió del capitalismo, aunque lo apellide “andino” y ante una confusa bifurcación de las fuerzas políticas y un potencial renacimiento de la “media Luna”, pero esta vez con la búsqueda de una renovada alianza del Movimiento Al Socialismo con la derecha política. Aunque ahora será un sector de esta derecha la que evite mas alianzas con el MAS de las que ya existen. No obstante que el MAS gano muchos pequeños municipios, algunos medianos y ningún metropolitano y que aunque todavía es una fuerza política desplegada en todo el territorio y con potencial hegemónico, en estas elecciones las cosas vienen cambiando hacia un escenario incierto. Perdió los Gobiernos de dos metrópolis del eje: Santa Cruz y La Paz. Con dos pendientes de definir en una segunda vuelta. Perdió los municipios de las ciudades de Santa Cruz, La Paz, Cochabamba, Tarija, El Alto, Cobija y su tierra: Oruro. La oposición ganó en 8 de 10 las 10 principales ciudades del país y sólo quedaron 2, Sucre y Potosí, en manos del oficialista MAS. De este modo la supuesta oposición controla las principales alcaldías del país y el Movimiento Al Socialismo perdió la dirección de dos regiones clave: La Paz-El Alto y Tarija. En una situación así considerando que la conducción de este movimiento y del gobierno no cambiará preveemos que se intentara profundizar alianzas del MAS con la derecha con sectores de UD y los renacientes MIR y MNR y otras fuerzas de derecha. Y evitar que resurja la izquierda que es su verdadero enemigo. Un enigma será si la derecha dividida por el MAS entre una económica y otra política, amedrentada, perseguida y “perdonada” podrá reunificarse para desligarse del MAS y proponer un proyecto mas autentico de derecha, despojado de palabrejas incómodas y mas decididamente al servicio del imperio.

Los centros del poder territorial están en manos de la formal oposición política dividida básicamente en dos tendencias: la derecha y la centroizquierda. Entre esta última y la izquierda se configura la posibilidad del nuevo polo de la bifurcación. La oposición de UN y algunos sectores de UD serán marginales. El Movimiento Al Socialismo (MAS), principal fuerza política del país ahora en la derecha, ganó cuatro gobernaciones (Pando, Cochabamba, Oruro y Potosí) y obtuvo una votación que lo habilita para la segunda vuelta en dos departamentos: Chuquisaca y Beni. En Beni habrá segunda vuelta, aún cuando se voto con el preferido Suárez excluido por el TSE con 230 candidatos mas, y que con sólo 72 horas para persuadir a sus seguidores que voten por la agrupación NACER, al que además le colocaron en la boleta otra foto. En Trinidad, también ganó un candidato del MNR gracias al apoyo de UD. Por otra parte, en Pando, Gatty Ribeiro dio la sorpresa y será el alcalde de Cobija. De cuatro cargos principales en pugna en Beni y Pando, la oposición ganó tres, si en la segunda vuelta en el Beni ganase NACER. De perder el MAS en segunda vuelta, todo hace preveer el horizonte de ese renacer de la media luna. Solo que ahora con el mismo proyecto del MAS. Bajo nuevos ropajes vivimos el tragicómico camino recorrido por el MNR y el MIR: hacia la derecha. En Chuquisaca donde se encuentra Sucre, la capital política del país, el candidato del MAS que era considerado virtual ganador se encuentra emparejado con el también disidente masista y líder campesino Damián Condori que en principio fue elegido orgánicamente como candidato oficialista pero ante la negativa presidencial participó con Todos por Chuquisaca (TPC). El 3 de mayo, en una segunda vuelta electoral, estos dos candidatos deben definir al ganador. Parece el tiempo de lo ex masistas frente a los ex miristas, exadenistas, ex emeneristas aliados con el MAS.

Entre el triunfo de octubre del 2014 y marzo del 2015 el voto por el caudillo y la estabilidad se transformo en voto contra la corrupción y la elitización de la política, contra la farsa y el abandono de un proyecto. Solo faltaba que la reserva moral cayera por los suelos y apareció el MAS y su caudillo desnudos con todo un mundo de corrupción a

El juego del MAS que consistía en dividir y reinar se volvió contra el mismo. Y si bien es cierto que todas las agrupaciones fueron al sufragio fragmentadas, la mas notoria es la del propio MAS. Conflictos que no se refieren, sólo a luchas dentro del partido de gobierno, sino a los enfrentamientos entre y con organizaciones sociales y corporativas, que el MAS ha dividido o alentado mediante la confrontación directa, la represión o el reclutamiento de dirigentes, de modo clientelar usando los recursos de organismos como el Fondo Indígena, la concesión de pegas y cuotas en listas electorales y en la designación de funcionarios.

La concentración del poder en el Gabinete, la eliminación de posibles contendores de Evo, la corrupción en la administración y uso del Fondo Indígena tiene que ver en parte con el uso electoral de recursos y en parte con la apropiación privada de los mismos, son algunas causas de la derrota. Hablando con propiedad fue una autorderrota ante una derecha en la inercia y una izquierda semidetruída por el Gobierno. Abandonar el proyecto estratégico y concentrar toda la vida política en lo electoral llevo a la ruina al Gobierno y al MAS.

Su aparente caída trae sin embargo una severa advertencia de un futuro en el que la relación de fuerzas general tiende a transformarse, ante las tendencias, a una disminución de los ingresos nacionales y recursos disponibles y a la multiplicación de conflictos internos en el oficialismo y sus aliados y opositores. Indudablemente que ha cambiado el escenario electoral y el MAS recurrirá con mas énfasis a las alianzas mas contranatura y en ese escenario muchos esperan que la izquierda ex masista busque recohesionarse y seguramente redefinir proyectos y estrategias para próximas contiendas. En Cochabamba Rebeca Delgado pudo haber sido la alcaldesa y Eduardo Maldonado, con enormes posibilidades en Potosí. Pero la manipulación electoral del ejecutivo a través del TSE se lo impidió. De modo ilegal e inconstitucional, aprobó la Circular N° 71 que los dejó fuera de la contienda. Con una argumentación traída de los cabellos que decía que quienes habían residido en La Paz, como parlamentarios, no podían ser candidatos en sus regiones. Su estrategia es usar el poder judicial y el tribunal electoral para impedir competencia la de la izquierda y presentar cualquier lucha por derechos como delito y mostrar a quienes promueven o lideran esas luchas, como delincuentes. Es la criminalización de la protesta social. Pero también la forma de pretender acallar el reclamo de los pueblos que se levantan.

Todo esto es lo visible y formal, tras estas expresiones electorales hay un mundo que desentrañar y descubrir los mitos que se desmoronan. Como:

El carácter del Estado –donde García Linera en su análisis deja de lado la economía- en el que capital financiero no está destruyendo el Estado, sino que lo está reconfigurando y reorganizando para que responda a sus necesidades e intereses, acrecentando la concentración de poder económico y la desigualdad. Las grandes corporaciones, nacionales e internacionales, tienen hoy una capacidad nunca antes vista para organizar espacios económicos alrededor de sus intereses y estrategias de expansión.

El mito del gobierno de los movimientos sociales, hace mucho que ya no lo es. El pueblo unido y esperanzado del 2005-2009 ya no es el mismo, el MAS lo ha despedazado y llevado al precipicio al centrarse demasiado tiempo en solo permanecer en el poder abandonando el proyecto de país. Y esta lógica no cambiara, mas bien lo envilecerá aun mas.

Otro mito, el del indígena aymara revolucionario solo por ser indígena también se ha difuminado junto a la corrupción generada por el fondo indígena. Los dirigentes cedieron el paso a una nueva burguesía indígena que actúa como cualquier otra, que ha desatado el rechazo popular al nuevo poder de mestizos, vieja oligarquía y nueva burguesía comercial y de servicios en el contexto colonial de la economía extractivista, en función de los grandes empresarios, las trasnacionales y los dueños de las finanzas. Los mestizos en el ejecutivo y la rebosante burguesía indígena – asociada al narcotráfico y a la construcción- viven una ambigüedad que solo puede reproducir el colonialismo.

Y el mito del gobierno descolonizador, intercultural y plurinacional que se dirige al socialismo comunitario. Aunque el Vicepresidente señala enfáticamente que ellos no administran el capitalismo es obvio que así es y precisamente por ello es que la corrupción se ha apoderado del movimiento. De ahí que algunos analistas llamen a los programas de los gobiernos progresistas el neoliberalismo perfecto pues son lo que mas favorecen al capital y mejor controlan las organizaciones y los movimientos alternativos.

Este entronca con el mito desarrollista. En poco tiempo las cosas cambiaron. La ecuación extractivismo- excedentes - distribución clientelar- hegemonía electoral se ha roto y la lógica que los favoreció una década revierte en su contra. Sus propuestas de alianza con la derecha puede conducir al MAS a una mayor descomposición, la reducción del presupuesto a que se extiendan las demandas de autonomía y las reivindicaciones sectoriales y regionales crezcan amenazantes; la escasa capacidad distributiva a que el corporativismo y el prebendalismo abran grietas; las derrotas electorales a la escasez de “pegas” y que los conflictos al interior del aparato se multipliquen y profundicen y que la mayor autonomía de los movimientos aumenten el cerco de presiones corporativas. Las alianzas con la derecha propia. serán contraproducentes si las fuerzas emancipatorias saben definir un proyecto y un camino que deje a un lado a los qaras en el poder y que sigan jugando con el miserabilismo en época de vacas flacas.

El mito de que los movimientos sociales son fuertes. La antes poderosas COB, CSUTCB, Bartolinas, CONAMAQ, CIDOB, gremialistas, etc. están agonizantes.

El control clientelar y prebendalista deforma y distorsiona a las dirigencias, las corrompe mientras que crece el caudillismo destruye a las dirigencias intermedias. El sistema político esta corrupto y los excedentes son redistribuidos clientelaramente. Una indianización clasista del gobierno y una mestización de la cultura política ha degradado los conceptos constitucionales y esta acabando con este mito.

El mito de la reidentificación indígena se confronta con que las identidades contrapuestas están creciendo, llevan a un retroceso identitario y como antes que mestizos elijan a miristas Q̄aras en Tarija, que los quechuas y aymaras voten por “demócratas” Q̄aras en Cochabamba y Santa Cruz. Sin embargo, no debe sorprender al MAS que los aymaras voten por mestizos aymaras en El Alto y en La Paz, o que los quechuas de Cochabamba y Sucre voten por el MAS, etc. Esto no creemos que signifique un desarrollo de la conciencia política y si en parte de la étnica pero por debajo de la conciencia de clase. Líderes aymaras como Soledad Chapeton, Felix Patzi o Damian Condori expresan que esta conciencia existe pero hay que amplificarla. Y es que, otra vez, el colonialismo y la colonialidad no han desaparecido, están vivos y mientras ello ocurra las identidades múltiples y la desidentidad tendrán que ser confrontadas.

Otro mas. Que Evo Morales es propietario de la representación política indígena. Con estas elecciones se consolida un proceso que se ha venido gestando hace tiempo, la representación indígena tiene una gran complejidad, muchos posibles actores y diferentes objetivos. Ahora quedo claro que no hay que ser masista para ser indígena, ni es el MAS el instrumento único de la construcción de esa representación. Entre lo indígena y lo blanco hay otro gran mundo, el mundo de la birlocha, de la chota, del mestizaje. Ese mundo bisagra, ese mundo de donde salen Luis Revilla o Rebeca Delgado, que han explicitado otro espacio: el espacio de los mestizos de la ciudad que no necesariamente se ve expresado solo en el MAS y que también reclama una legitimidad social y cultural La abundancia de propaganda, no sólo pagada, sino camuflada en inauguración de obras, entrevistas vendidas para sus candidatos, el control de por lo menos el 80% de los medios de comunicación no le bastaron al MAS para ganar las elecciones. Se dice que en toda democracia liberal se requiere un poder electoral. En Bolivia esa autoridad no sólo está cooptada, sino que es mas que obsecuente con el poder, erosionando la confianza en las elecciones y socavando la legitimidad del poder. El funcionamiento electoral necesita de la existencia de pesos y contrapesos entre los poderes. Bolivia demuestra, de manera nítida, que los poderes Legislativo, Judicial y Electoral dependen totalmente del Poder Ejecutivo. Cada alteración de las reglas electorales produjo mayor rechazo al Gobierno.

América Latina es más interesante pensada desde la tensión –entre lo destituyente y lo instituyente- que como un grupo de gobiernos que son los adalides de un supuesto “posneoliberalismo” El neoliberalismo -como política activa de creación de instituciones, lazo social y subjetividad bajo el modelo de la empresa- ha conseguido instalarse más bien de un modo muy dinámico y multiforme, que muta y vive tanto “por arriba” como “por abajo”. Por arriba, en las políticas extractivistas de los gobiernos progresistas; por abajo, en los fenómenos de nueva empresariedad popular del capitalismo andino. Y mas abajo la gestación de la narcopolítica en un terreno de inexistencia estatal.

La cuestión de la práctica y ya no de la conciencia como elemento determinante de la política y el cambio social. Son conceptos que refieren a *la vida práctica colectiva* y que permiten pensar la política como *una materialidad problemática de la vida*. No parece que la evolución del mercado, con sus lógicas especulativas y estrictamente financieras, y el desconcierto de muchos estados ante una realidad económica y social que se escapa a sus estructuras soberanas, puedan afrontar sin traumas los retos planteados.

La propuesta de otra democracia, la propuesta de democracia de los comunes y sus vinculaciones con las esperanzas depositadas en el ideario y las experiencias de la economía social y solidaria van ganando terreno y destacan en la creciente movilización social en todo el mundo.

La organizaciones populares e indígenas CIDOB, CONAMAQ, Magisterio, Gremiales y sus representantes Félix Patzi, Alejandro Almaraz, Felipe Quispe, los dirigentes indígenas del Tipnis y la Conamaq, junto a sus intelectuales que no son pocos y de innegable calidad deberían fortalecer sus bases y pensar en un frente con Sol para reconstruir a la izquierda desde abajo con un proyecto nacional, que rediscuta el proceso constituyente, que desafie y derrote a un Gobierno que conjuntó a los cuadros más oportunistas, llunqus dóciles con los poderosos y feroces con los débiles, que pragmáticamente han conseguido la mayor concentración de poder en todo el periodo republicano y construido estructuras burguesas verticales, autoritarias, sectarias y discriminadoras.

En sus últimas intervenciones, verbalmente ante la reducción presupuestal invocaba a los empresarios del oriente a seguir invirtiendo aunque destruyan el medio ambiente y por escrito reposicionaba a Poulantzas para decir que el Estado boliviano –y cualquier otro- no es mas que la correlación de fuerzas, hasta ese

El MAS exige que los 9.065 votos que obtuvo el FRI, cuyo candidato declinó a su postulación antes de los comicios del 29 de marzo, se anulen. De este modo, el candidato del MAS, Esteban Urquizu, ganaría sin segunda vuelta. Sin embargo el Tribunal ya señalo que no anulara esos votos.

LIBERTAD DE EXPRESION Y FICCION NEOLIBERAL

ALVA

Sin temor a equivocarme, se puede afirmar que no existe un solo país de América Latina donde no se esté protagonizando, en el momento actual, una implacable batalla por la libertad.

En la agónica recta final del sistema actual de dominación, la libertad se ha convertido en la principal coartada de toda la política de hambre, desocupación y miseria que ha impuesto en la región, el putrefacto sistema neoliberal.

Pero la libertad, (en realidad todas las libertades), no es una abstracción y por supuesto no es solo la coartada del imperio a la que nos hemos referido; la libertad es también bandera popular que se concreta en cada uno de los recodos del devenir histórico de nuestros pueblos. Se hizo ostensible desde que aparecen las clases y la lucha de clases en la lejana sociedad esclavista; se acrecentó durante el régimen feudal y posteriormente en el capitalismo. La ley de correspondencia necesaria entre las relaciones de producción y el carácter de las fuerzas productivas, permitió que su presencia se hiciera cada vez mayor y, sobre todo durante el capitalismo, se delinee por completo la ideología burguesa de la libertad.

A una libertad de estas, en particular, me voy a referir hoy: La Libertad de Expresión; está en “el ojo de la tormenta” en estos días, aquí y acullá. Se puso de manifiesto en el Perú hace poco más de un año, cuando el Grupo “El Comercio” se hizo del 54 % de los activos del Grupo Epsa con lo que paso a controlar el 80 % del mercado de la prensa peruana; esta concentración monopólica, no es casual. La supresión neoliberal del estado nación requiere los ecos monocordes de una libertad de expresión acotada, puesta al servicio de la desindustrialización y primarización de nuestra economía. Siempre ha sido así en las sociedades clasistas; el capital necesita manipular la opinión pública por medio de la prensa. Bien lo apunto Lenin: “la libertad de prensa en la sociedad burguesa es una facultad reservada a los ricos para pervertir, burlar y engañar sistemáticamente, cotidianamente, tirando millones de ejemplares, a las masas oprimidas y explotadas...”.



seguir: “quitarle al capital la posibilidad de contratar escritores, comprar empresas editoras y corromper los diarios; para ello es necesario romper el yugo del capital, arrojar a los explotadores, aplastar su resistencia. Los capitalistas han llamado siempre “libertad” a la libertad de los ricos para enriquecerse y la libertad, para los obreros, de morir de hambre. Los capitalistas llaman libertad de prensa a la libertad de compra de la prensa que tienen los ricos, la libertad de servirse de la riqueza para falsificar y fabricar la opinión pública”.

Está en la naturaleza del sistema; en Estados Unidos, el más insignificante periódico cuesta varios millones de dólares, lo cual, limita la libertad de prensa a los multimillonarios que pueden hacerse de modernas superimpresoras y de cadenas de medios electrónicos de comunicación, en particular televisivos. Y, aun así, un medio de estos no sobrevive sin publicidad, la misma que está en manos de los hombres de negocios y que cuando deciden boicotear un medio, les basta con negarles la publicidad para ponerlo de rodillas y desaparecerlo.



Estos mismos comerciantes de la comunicación, se hacen de las agencias internacionales de noticias y fotografía, con lo que se convierten en fabricantes de “los hechos” a través de sus despachos con los que distorsionan los acontecimientos mundiales. Pero, aun más, se apoderan del papel y del espacio radioeléctrico con la complicidad de bancadas parlamentarias, ex-profeso puestos ahí para su servicio; de este modo, fijan precios al papel y condicionan las concesiones electrónicas, estrangulando toda posibilidad de prensa libre. Un caso histórico paradigmático de los procedimientos con los que la gran burguesía asfixia la libertad de expresión, lo constituye el grupo Hachette en Francia que, en la postguerra, a través del señor Salmon, monopolizó toda la cadena informativa, desde la producción del papel hasta las redes de distribución para suprimir a L'Humanité que sobrevivió, sin publicidad, gracias a que contó con un poderoso partido que influía en amplias capas de la clase obrera y de la democracia francesa, que lo cobijaron a pesar de los esfuerzos [del Trust Hachette](#). El mismo procedimiento monopolístico llevaron a cabo los monstruos de la comunicación norteamericana, ligados a [Hearst](#), Howard y Patterson; y, sin duda, es lo que construye el grupo “El Comercio” del Perú, toda proporción guardada.

Pero, ¿qué hay o quién está detrás de estos reyes de la comunicación monopolística? ¿A quien sirve esta vocación por “La Libertad de Expresión” de los Miroquezada y los Vargas Llosa del Perú?

Al igual que el señor Salmon del Trust Hachette en Francia o el señor Hearst en Norteamérica quienes están detrás de estos personajes son los hombres más ricos del planeta; Otrora eran los “Reyes del Algodón”, durante el auge de la industria textil, hoy son los varones de la agroindustria, los propietarios de la gran empresa automotriz y los asociados al complejo militar industrial y a la gran minería, parte de los 87 integrantes del grupo propietario de más de la mitad de la riqueza del planeta; estos son los que “jinetean” a nuestros “heroicos defensores” de la libertad de expresión en el mundo, en el Perú y en toda América Latina.

Bien cebados escritores, esturpadores del idioma, y mediocres analistas y periodistas “mermeleros”, son la vanguardia organizada, encargada del trabajo sucio de sus patrones.

Hoy se aprestan, eufóricos y sin contrapeso alguno, a diseñar desde los medios, la nueva hoja de ruta para el retorno al gobierno de la mafia aprofujimorista en reemplazo del alicaído y fracasado humalismo. Ante este panorama las fuerzas populares de nuestra patria, como en toda América Latina, deberán ajustar sus filas, forjar su dirección frenteunitaria y desplegar acciones y luchas con una plataforma programática solidaria y antineoliberal. “Marchamos en grupo compacto por un camino escarpado y difícil, fuertemente cogidos del brazo. Estamos cercados por todas partes de enemigos y tenemos que marchar, casi siempre, bajo su fuego”. Así escribió Lenin en ¿QUE HACER? A principios del siglo pasado en parecidas circunstancias.

Debemos seguir su enseñanza. Solo así arribaremos al reino de la verdadera libertad, porque la libertad, todas las libertades “son producto del desarrollo histórico” es el fruto de una sociedad que finalmente acabará con el antagonismo de clases y la inicua explotación del hombre por el hombre.



Estarán de nuestro lado, en esta monumental tarea las innovaciones que la tecnología pone en nuestras manos. La juventud de nuestra patria será la punta de lanza de nuestro empeño; las redes sociales en manos de nuestro pueblo, se convertirán en valiosas trincheras contra los monopolios neoliberales.